

На основание чл.36 а от ЗОП

Извършил контрол

Инж. К. Варев – Кмет

Дата: 26.05.2016г.

## ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени в за участие в открита по вид процедура „Избор на изпълнител за услуга с предмет: Изработване на проект на Общ устройствен план на община Белово“ по договор № РД-02-30-50/15.05.2015 г. по Споразумение за финансиране между МРРБ и Община Белово за изготвяне на проект на Общ устройствен план на община Белово (ОУОП), открита с Решение № 40 от 16.04.2015 г. на кмета на Община Белово.

Комисия, назначена със Заповед № 143 от 02.06.2015год. на кмета на Община Белово на основание чл. 34, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), в състав:

Председател Анета Кечева – началник отдел „ЕПХП“ с квалификация – юрист, инженер;

И членове:

1. Ненка Тодорова, на длъжност Директор Дирекция „ЕПХП“, инокомист
2. Цветозара Блажева, на длъжност Директор Дирекция „УТС и ЕПХП“, лесоинженер
3. Елвис Маринов – външен експерт от АОП /инженер/;
4. Екатерина Илкова, на длъжност специалист „УТС и КР“ , техник

е приключила работата си, като са разгледани плик № 1 с представените оферти на участниците, за което е съставен протокол и участниците са уведомени по мейл и писма с обратни разписки за констатациите от разглеждането на представените документи , което комисията е описала в протокол №1. В законоустановения срок от това участниците са представени и в община Белово са постъпили допълнителни документи.

С нова Заповед №57/12.02.2016год. на Кмета на община Белово е актуализиран състава на комисията. Съставът на комисията е променен поради напускане и ангажираност на членове и невъзможност да продължат участието си в заседанията. Съставът на комисията която ще продължи разглеждане на офертите е следният:

Председател: Анета Кечева , на длъжност,, Директор Д-я,,СА,, /магистър инженер, магистър по право/

И членове:

1. Цветозара Блажева - Секретар на община Белово/магистър инженер/
2. Мария Митова – юрисконсулт на община Белово /магистър по икономика, магистър по право/
3. Елвис Маринов- външен експерт/инженер ПГС, магистър стопанско управление/
4. арх. Драгомил Драганов – главен архитект на община Белово;

Комисията се събра на закрито заседание и започна работа на 15.02.2016год , за да разгледа наличната документация, новите членове да се запознаят с офертите , протокол №1 и постъпилите допълнителни документи.

След запознаване с подадените оферти, тяхното съдържание и участниците в процедурата, новите членовете на Комисията подписаха декларации по чл. 35 от ЗОП и се пристъпи към разглеждане на допълнителни документи на участниците:

На 30.06.2015г. Участника **АСГРАДА ДЗЗД** е представил допълнителна документация, на основание чл. 68 ал. 8 от ЗОП :

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Любомир Горчев (Образец №4);
2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Христо Христов (Образец №4);
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Георги Първанов (Образец №4);
4. Декларация по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП от АСГРАДА ДЗЗД;
5. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Зелена система” Пенчо Добрев, валидно за 2015г.;
6. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Водоснабдяване и канализация” Йорданка Стоименова, валидно за 2015г.;
7. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Недвижимо културно наследство” Николай Тулешков, валидно за 2015г.;
8. Референции и препоръки за ключов експерт „Недвижимо и културно наследство” Николай Тулешков, ключов експерт Техническа инфраструктура и комуникационно-транспортни системи Кирил Ламбев, ключов експерт Водоснабдяване и канализации Йорданка Стоименова и ключов експерт Електроснабдяване и съобщения Герман Германов;
9. Декларация по Образец № 13, която е задължителна част от Документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изработване на проект на ОУП на Община Белово;
10. Удостоверение за актуално състояние № 20150630095657/ 30.06.2015г. на „АСГОРА” ЕООД;
11. Удостоверение за актуално състояние № 20150216141507/ 16.02.2015г. на „ТРАНСПРОЕКТ” ЕАД;
12. Удостоверение за актуално състояние № 20150629130518/ 29.06.2015г. на „ГЕОКОМ М” ЕООД;
13. Приложени са всички документи – копия, които са заверени с гриф „ВЯРНО С ОРИГИНАЛА” и подпис на законния представител на Участника, но липсва печат.
14. Не е приложена, както е посочено в Протокол №1 от 04.07.2015г., че участника трябва да представи Декларация по чл. 51, ал. 1, т.1 от ЗОП съгласно изискванията, посочени в Раздел II. Т.2.1. и да прилои доказателства за посочените извършени услуги в декларацията, като се спази изискването, че когато Участникът е Обединение, това минимално изискване трябва да бъде изпълнено от Обединението общо.

На 05.02.2016год с писмо РОП – 59/ 05.02.2016год участникът е потвърдил срока на валидност на офертата с още 270 дни. Комисията счита че представените допълнителни документи и допуска участника до разглеждане на техническо предложение.

На 30.06.2015г. и след това повторно на 10.07.2015г. Участника **„ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД** е представила допълнителна документация :

1. Удостоверение за актуално състояние № 20150630114220/ 30.06.2015г. на Участника;
2. Декларация по Образец № 13, която е задължителна част от Документацията за участие в открит процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изработване на проект на ОУП на Община Белово;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Евелина Иванова Борисова;
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Леополдо Арнайз Егурен;
5. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП от Мерседес Ернайз Егурен, в качеството си на управител на АРНАЙЗ КОНСУЛТОРЕС С.Л.;
6. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на инж. Кирил Георгиев Починков, валидно за 2015г.;
7. Професионална автобиография на ключов експерт „Ръководител екип” Леополдо Егурен (Образец №9);
8. Професионална автобиография на ключов експерт „Недвижимо културно наследство” Юлий Фърков (Образец № 9);
9. Професионална автобиография на ключов експерт „Зелена система” (Образец № 9).
10. Застрахователна полица № 212215213000011/ 08.01.2015г.

Спазено е изискването документите да бъдат преведени от заклет преводач, а именно TRADIX TRANSLATION AGENCY.

На 04.02.2016год с писмо РОП – 48/ 04.02.2016год участникът е потвърдил срока на валидност на офертата с още 60 дни. Комисията счита че представените допълнителни документи и допуска участника до разглеждане на техническо предложение.

На 01.07.2015г. от Участника **„ОУП БЕЛОВО” ДЗД** е представена допълнително документация:

1. Декларация за ангажираност на ключов експерт „Недвижимо културно наследство” Радосвета Йорданова Кирова – Делчева

На 02.07.2015г. е изпратено писмо от Участника, в което са приложени още документи и информация :

1. Удостоверение за актуално състояние на „ГЕОГРАФИКА” ООД, валидно към 2015г.;
2. Удостоверения за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Ръководител екип” Теодор Кьопчев, валидно за 2015г.;
3. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „ Селищна мрежа и устройство на урбанизирани територии” Емилия Коларова, валидно за 2015г.;
4. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Недвижимо културно наследство” Радосвета Кирова – Делчева, валидно за 2015г.;
5. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Техническа инфраструктура и комуникационно-транспортни системи” Йордан Гайдаров, валидно за 2015г.;

6. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Водоснабдяване и канализация” Филип Филипов, валидно за 2015г.;
7. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Електроснабдяване и съобщения” Виктор Гущеров, валидно за 2015г.;
8. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Зелена система” Ралица Танкова-Богданова, валидно за 2015г.;
9. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Географски информационни системи” Христо Божинов, валидно за 2015г.;
10. Застраховка „Професионална отговорност” на „Стойинвестконсулт София” ЕООД.

На 05.02.2016год с писмо РОП – 60/ 05.02.2016год участникът е потвърдил срока на валидност на офертата с още 180 дни. Комисията счита, че представените допълнителни документи и допуска участника до разглеждане на техническо предложение.

На 06.07.2015г. Участника **ЗЗД „ДИАРХ – С”** е представена допълнителна документация на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП :

1. Удостоверение за актуално състояние № 20150629160135/ 29.06.2015г. на „ДИВЕРСО С” ЕООД;
2. Удостоверение за актуално състояние № 20150629160040/ 29.06.2015г. на „СТОАРХ” ЕООД;
3. Декларация по образец № 13, която е задължителна част от Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изработване на проект на ОУП на Община Белово;
4. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) на Анжела Динева, управител на ЗЗД „ДИАРХ-С”;
5. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) на Анжела Динева, управител на „ДИВЕРСО С” ЕООД;
6. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Образец №4) на Николай Цветков, управител на „СТОАРХ” ЕООД;
7. Декларация по чл. 51, ал. 1, т.1 от ЗОП (Образец №7) от ЗЗД „ДИАРХ-С” – Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на Офертата;
8. Референции, удостоверяващи обстоятелствата, посочени в Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1от ЗОП (Образец №7);
9. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Електроснабдяване и съобщения” инж. Петър Добрев, валидно за 2015г.;
10. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Водоснабдяване и канализация” инж. Евгения Гунева, валидно за 2015г.;
11. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Селищна мрежа и устройство на урбанизирани територии” Борислав Георгиев, валидно за 2015г.;
12. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Зелена система” Александър Калев, валидно за 2015г.;
13. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Ръководител екип” Стоян Цветков, валидно за 2015г.;

14. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Недвижимо културно наследство” Милена Каменова, валидно за 2015г.;
15. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Географки и информационни системи” инж. Радослава Цветкова, валидно за 2015г.;
16. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Техническа инфраструктура и комуникационно-транспортни системи” инж. Цветко Цветков, валидно за 2015г.;
17. Застрахователна проектантска правоспособност на „СТОАРХ” ЕООД;
18. Застрахователна проектантска правоспособност на „ДИВЕРСО С” ЕООД.

На 02.02.2016год с писмо РОП – 45/ 02.02.2016год участникът е потвърдил срока на валидност на офертата с още 180 дни. Комисията счита че представените допълнителни документи и допуска участника до разглеждане на техническо предложение.

На 07.07.2015г. Участника **КОНСОРЦИУМ „БЕЛОВО ПЛАН 2030”** е представил допълнителна документация на основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП :

1. Удостоверение за актуално състояние на „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, валидно към 2015г.;
2. Удостоверение за актуално състояние на „АБ ОРТОДОКС” ЕООД, валидно към 2015г.;
3. Копие на Сертификат ISO 9001-2008 за „проектиране на техническата инфраструктура” на „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, заедно с пояснение от сертифициращия орган;
4. Декларация по образец № 13, която е задължителна част от Документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изработване на проект на ОУП на Община Белово;
5. Подписани и подпечатани, съобразно изискванията: Списък на документите и информацията съдържаща се в офертата (Образец № 1), Писмо към офертата (Образец № 2), Декларация по чл. 8, ал. 8, т.2 от ЗОП (Образец № 5), Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП (Образец № 6), Декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП (Образец № 7), Списък на техническите лица – ключови експерти, които ще участват при изпълнение на поръчката (Образец № 11), Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП (Образец № 12) и Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 (Образец № 14);
6. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Ръководител екип” Стела Дулева, валидно за 2015г.;
7. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Селищна мрежа и устройство на урбанизирани територии” Беата Цонева, валидно за 2015г.;
8. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Недвижимо културно наследство” Дора Тодорова, валидно за 2015г.;
9. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Техническа инфраструктура и комуникационно-транспортни системи” Федерика Жадалова, валидно за 2015г.;
10. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Водоснабдяване и канализация” Калин Стоянов, валидно за 2015г.;
11. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Електроснабдяване и съобщения” Райка Чопаринова, валидна за 2015г.;

12. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Зелена система” Снежка Каратотева, валидно за 2015г.;
13. Удостоверение за пълна проектантска правоспособност на ключов експерт „Географски информационни системи” Владимир ников, валидно за 2015г.;
14. Валидна застрахователна полица/ сертификат по чл. 171 ЗУТ на „АБ – ОРТОДОКС” ЕООД;
15. Валидна застрахователна полица/ сертификат по чл. 171 ЗУТ на „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД.

Потвърждение за удължаване на срока на валидност на офертата с РОП -46/02.02.2016год. е постъпило от участника.

Комисията разгледа допълнително представените документи от участника и установи следното: участника е декларирал в исканата декларация обр.5 , че е „участвал в изработването на техническата спецификация към Документацията за участие в процедурата за възлагане на настоящата обществена поръчка , но документите , в чието изработване е участвал, са променени така, че не предоставят на участника,когото представлявам, и на мен в частност, информация, която ни дава предимство пред останалите участници в процедурата,,.

На основание чл.8,ал.8,т.2 и чл.8,ал.7 от ЗОП комисията счита, че участникът е бил външен експерт по подготовка на техническата спецификация, която е част от документацията по попоръчката, с което е в противоречие на чл8,ал.8,т.2 , на основание което не допуска участника до участие в последващите процедури.

Със заповед № 113/31.03.2016 г. на кмета е удължен срока на работа на комисията. На 28.04.2016год. комисията се събра на второ закрито заседание, за да разгледа техническите предложения на допуснатите участници, при което се установи, че участника „Груп Арнайз Консултинг,,ООД е с изтекъл срок на валидност на офертата и информира Възложителя за това обстоятелство, за да изпрати писмо до участника за удължаване на срока на валидност на офертата .Писмо до участника е изпратено на 28.04.2016год, на 03.05.2016г. в община Белово постъпва писмо с което участникът удължава срока на валидност на офертата си с 60 дни.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници:

1. Предложение на участника ЗЗД„ДИАРХ–С,, към оферта с рег. номер РОП-61.  
Комисията извърши оценка по обявената методика за показател техническа оценка.

### ***По подпоказател П1 – „Подход и методология за изпълнение на поръчката” с 30т***

Участника е представил техническо предложение с посочен срок за изработване на Проект на ОУП във фаза предварителен проект – 3 месеца и срок за изработване на окончателен проект – 3 месеца . Подхода и методологията за изпълнение на поръчката, участника представя чрез Концепцията на участника. В концепцията за изпълнение на поръчката ясно е описан начина на работа, дейностите за изпълнение на поръчката, очакваните резултати, обвързаността на дейностите с резултатите, и идентифициране на заинтересуваните страни.

Описан е изборът на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструменти за изпълнение на поръчката, като е доказана

съвместимост на методологията с подхода. Участникът е допуснал неточности, като е посочил че част от информацията ще се събира от Ведомства, които териториални поделения не са в обл. Пазарджик/ посочени са област Монтана/ Дирекция бюро по труда – Кула /

Участникът е показал добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените подход и методология са логични, последователни и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми

Съдържанието на концепцията, представена от Участника, съвместно с представения Времеви график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката, не дава яснота как участникът ще спази заложените в договора срокове за изпълнение на поръчката, изпълнението на пълния обхват от дейности, включително на етап екологична оценка на плана, и специалисти, от което за комисията, респективно за възложителя се крие риск от неизпълнение на задачата.

Разгледаните възможните рискове и мерки за преодоляването им не са в пълнота.

Представен е график за изпълнение на поръчката за 3 месеца = 90 дни за фаза "Предварителен проект" и 3 месеца = 90 дни за фаза "Окончателен проект".

Допълнително е представен времеви период от 5 месеца за изпълнение на дейностите по чл. 127 от ЗУТ ( касаещи периода на съгласуване и обсъждане на проекта) . **По подпоказател П1 – „Подход и методология за изпълнение на поръчката”. КОМИСИЯТА ОЦЕНЯВА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА УЧАСТНИКА С 30 Т**

**По подпоказател П2 – „Организация и разпределение на задачите”**

Участника е представил организация и разпределение на задачите, съгласно времеви график от която се вижда много добро структуриране на екипа за изпълнение на поръчката съобразно дейностите, включени в нейния обхват

Показано е разпределението на задачите и отговорностите между експертите - членове на екипа, което е в пълно съответствие с тяхната компетентност,

Задачите и отговорностите на отделните членове на екипа са ясно и подробно описани и балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно представения Времеви график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката.

Участникът очаква в много голяма степен от Възложителя да му предостави налична информация, документи и анализи, което на практика Възложителя очаква да бъде предмет на задачата и да бъде извършено от бъдещия изпълнител. В този аспект Възложителят счита че това не е целесъобразно, тъй като това е една от задачите на участника, е да организира процеса, да събере информацията нужна му за работата и изпълнение на задачата. **По подпоказател П2 – „Организация и разпределение на задачите” комисията оценява предложението на участника с 20 т**

**На основание извършената оценка участника ЗЗД„ДИАРХ–С,, получава за техническо предложение:  $TO = P1 + P2 = 30 + 20 = 50$  т.**

2. Предложение на участника „АСГРАДА„ДЗЗД към оферта с рег. номер РОП-62.

Комисията извърши оценка по обявената методика за показател техническа оценка

***По подпоказател III – „Подход и методология за изпълнение на поръчката”***

Участника е представил концепция за изпълнение на поръчката, в която подробно и ясно е описан начина на работа, дейностите за изпълнение на поръчката, очакваните резултати, обвързаността на дейностите с резултатите, и идентифициране на заинтересуваните страни. Участникът надгражда изискванията на Възложителя със следните цели: 1/ извършване на оценка и анализ на териториалните ресурси и проблеми, информационно осигуряване на процеса на планиране, конкретност към решаване на проблемите и тяхното структуриране като последователност: дейност, резултат, обвързаност. В допълнение на което се цели идентифициране и проучване на подходите и възможностите за финансиране и реализация на проекти в ОУПО. Изведени са задачите стоящи за изпълнение пред общината: в икономически план, социалната сфера, в областта на градоустройство и архитектура, в сферата на управлението, и в екологичен план. Участникът се ангажира недвусмислено с изпълнението на екологичната част на ОУПО на община Белово, които ще се разработва от подходящите експерти, паралелно с етапите на ОУПО, с цел избягване на противоречия между ЕО и ОУПО. По този начин ще се даде възможност да се скъсят сроковете за изпълнение и одобрение на проектите/ предварителен и окончателен/. Видно е че участникът познава нормативната уредба в тази сфера, което е от много голямо значение за приемане на ЕО и съответно и самия ОУПО. Подробно е описана съдържанието и етапите на екологичната оценка и оценката за съответствие на ОУПО, което отговаря на изискванията на възложителя.

Подробно е описан изборът на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструменти за изпълнение на поръчката, като е доказана пълна съвместимост на методологията с подхода. При разработване на задачата трябва ще бъде спазен принципа на приемственост, като се представят нови идеи, надграждащи постигнатите резултати и въздействие., вземайки под внимание стратегическите насоки от НСРР 2012 - 2022, Национална концепция за пространствено развитие, РПР на СЗР, стратегическата рамка, залегнала в Областната стратегия за развитие на Област Пазарджик 2014-2020 г. и Общински план за развитие на Община Белово.

Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, като представените подход и методология са логични, последователни и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми. Посочена е в подробност и яснота необходимата изходна информация.

Участника е представил концепция за изпълнение на поръчката в която подробно и ясно е описан начина на работа, дейностите за изпълнение на поръчката, очакваните резултати, обвързаността на дейностите с резултатите, и идентифициране на заинтересуваните страни. Съдържанието на концепцията, представена от Участника, съвместно с представения Времени график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката, напълно гарантира спазване на заложените в договора срокове за изпълнение на поръчката, изпълнението на пълния обхват от



дейности, включени в предмета на поръчката, и качеството на това изпълнение и дава гаранция за спазване на сроковете за изпълнение и приемане на ОУПО до края на 2016 год.

Подробно е описан изборът на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструменти за изпълнение на поръчката, като е доказана пълна съвместимост на методологията с подхода. Участникът е предвидил при реализацията на проекта да използва следните два подхода - „отгоре-надолу” в съответствие с политиките и документите от по-горно ниво на развитие, и „отдолу-нагоре” – с отчитане на проблемите и потенциала за развитие на територията.

В том II, на стр.25, т. 3.2.3. от документацията за участие е посочено следното ”Извън дейностите, включени в обхвата на поръчката, Участникът трябва да покаже всички действия по реда на чл.127 от ЗУТ, които Възложителят трябва да извърши или организира самостоятелно или съвместно с други компетентни органи, с тяхната последователност и продължителност съгласно нормативно регламентираните срокове. В предложението си оферента е написал, че „всички действия по реда на чл.127 от ЗУТ, които Възложителят трябва да извърши или организира самостоятелно”, са посочени в Приложение 1, Разгледани са и възможните рискове и мерки за преодоляването им.

Участника е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, отнасяща се до изпълнението на поръчката: ЗУТ, Национална стратегия за регионално развитие 2012 – 2022 г., Националната концепция за пространствено развитие за периода 2013 2025 г., Национална концепция за туристическо райониране на България 2014-2020, Наредба № 7, Наредба №8, Natura 2000 съгласно Закона за защитените територии / ДВ брой 133/ 1998 година/ и Закона за биологичното разнообразие / ДВ брой 77/ 2002 година и др., като в представената подход и методология са логични, последователни и предвидените дейности са реалистични, изпълними и изцяло съобразени с действащите законови норми.

Съдържанието на концепцията, представена от Участника, съвместно с представения Времени график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката, гарантира спазване на заложените в договора срокове за изпълнение на поръчката и изпълнението на пълния обхват от дейности, включени в предмета на поръчката,

Представен е график за изпълнение на поръчката за 2 месеца = 60 дни за фаза "Предварителен проект" и 1 месец = 30 дни за фаза "Окончателен проект".

**По подпоказател П1 – „Подход и методология за изпълнение на поръчката” КОМИСИЯТА ДАВА ОЦЕНКА С 60Т**

*По подпоказател П2 – „Организация и разпределение на задачите”*

Участника е представил организация и разпределение на задачите, от която се вижда много добро структуриране на екипа за изпълнение на поръчката съобразно дейностите, включени в нейния обхват. В допълнение участникът е съобразил обстоятелството че специалистите следва да имат познания и квалификация за екологичната част на ОУПО на община Белово, което разработване ще бъде паралелно с етапите на ОУПО, с цел избягване на противоречия между ЕО и ОУПО. Показано е разпределението на задачите и отговорностите между експертите - членове на екипа, което е в пълно съответствие с тяхната компетентност.

Задачите и отговорностите на отделните членове на екипа са ясно и подробно описани и балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно представения Времени график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката. Участникът посочва че има възможност да организира изцяло процеса на събиране на информация, анализ на същата, подготовка и, като възложителят ще бъде ангажиран на етап предложения/и концепция на зоните, които да залегнат в Предварителния проект на ОУП. Участникът се ангажира да участва активно и в процеса на съгласуване, с което да се скъсят сроковете във времеви план. Участникът е разгледал и евентуалните рискове по изпълнение на дейностите, показвайки познания и дава отговор и решение на всеки от евентуалните рискове, като включително посочва мерки за преодоляване: да видя страна в процеса, да включи допълнително експерти и човешки ресурс.

*По подпоказател П2 – „Организация и разпределение на задачите” комисията дава оценка 40 точки*

На основание извършената оценка участника получава за техническо предложение:

$$TO = П1 + П2 = 60 + 40 = 100 \text{ т}$$

3. Предложение на участника **„ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ„ООД** към оферта с рег. номер РОП-64.

Техническото предложение се разглежда в резултат на представената декларация от 03.05.2016 год. с която участникът удължава срока на валидност на офертата си. Заявения срок за изработване на проект на ОУП е 3 месеца, срок за предаване на окончателен проект – 3 месеца. В представения подход и методология за изпълнение на поръчката участникът е направил голям брой „препратки,, към документи на Европейски парламент, Стратегия на Европа 2020, Националната програма за развитие на Р България, Националната стратегия за РР за периода 2012-2022 и др. , като участникът е представил своята методология копирайки приоритетите на Националната концепция за пространствено развитие на Р България/2013-2025/ в аспект и компилация спрямо територията на община Белово. Участникът посочва, че „ОУПО ще предложи „конкурентна територия,, като „това би следвало да е възможно чрез легитимност, насочена към качество, познание, образование и иновации. Опитът показва че пазарът генерира богатство, но и в същото време неравенство,, така формулираните изречения не дават яснота на комисията какво разбира участникът в термина „легитимност,,. Преводът на тази дума е „законност,, и така формулираното изречение е с неясно послание. Аналогични формулировки има и в последващите изложения в т.1.2.6. / стр. 15./, ОУПО, който да предложи социално сближаване, иновативна територия с ангажимент към знанието и образованието,,. Като формулираните от участника намерения са представени неясно и неточно, визиране следните текстове : „ Устройственото и териториално планиране трябва да се стараят да задоволят нуждите, ограничавайки изключването на елитите,,. Участника е представил концепция за изпълнение на поръчката в която ясно е описан начина на работа, дейностите за изпълнение на поръчката, очакваните резултати, обвързаността на дейностите с резултатите, и идентифициране на заинтересуваните страни. В описания избор на подход за постигане на резултатите и очертаната методология са налице бланкетни изрази, взаимствани от други стратегически

документи, включително средства, способности и инструменти за изпълнение на поръчката, като е доказана известна съвместимост на методологията с подхода.

Предвид представеното, комисията счита, че Участникът е показал добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, но в представените подход и методология са допуснати несъществени пропуски по отношение на действащите законови норми.

Подробно е представена и частта „съгласуване на проекта“ но без посочване на срокове.

Представен е график за изпълнение на поръчката за 3 месеца = 90 дни за фаза "Предварителен проект" и 3 месеца = 90 дни за фаза "Окончателен проект".

Посочен е срок за обвързване на предложението за 120 календарни дни

***По подпоказател П1 – „Подход и методология за изпълнение на поръчката” – комисията оценява офертата с 10 точки***

***По подпоказател П2 – „Организация и разпределение на задачите”***

Участника е представил организация и разпределение на задачите, съгласно времеви график от който се вижда много добро структуриране на екипа за изпълнение на поръчката съобразно дейностите, включени в нейния обхват. Показано е разпределението на задачите и отговорностите между експертите - членове на екипа, но при разпределение на задачите и отговорностите между експертите са допуснати несъществени несъответствия с тяхната компетентност .. Участникът очаква от Възложителя да му събере и предостави цялата информация, като не посочва че той би се включил в този процес активно. Задачите и отговорностите на отделните членове на екипа са ясно и подробно описани, но същите не са балансирано разпределени, съгласно представения Времеви график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката. Участникът не обследва рисковете и не дава предложения как би се процедурало в такива случаи.

Участникът очаква в много голяма степен от Възложителя да му предостави налична информация, документи и анализи, което на практика Възложителя очаква да бъде предмет на задачата и да бъде извършено от бъдещия изпълнител. В този аспект Възложителят счита че това не е целесъобразно, тъй като това е една от задачите на участника, е да организира процеса, да събере информацията нужна му за работата и изпълнение на задачата. ***По подпоказател П2 – „Организация и разпределение на задачите” комисията оценява предложението на участника с 20 т .На основание извършената оценка участника „ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ„ООД получава за техническо предложение:  $TO = P1 + P2 = 10 + 20 = 30$  т.***

4. Предложение на участника „ОУП БЕЛОВО„ДЗЗД към оферта с рег. номер РОП-65. Комисията извърши оценка по обявената методика за показател техническа оценка.

***По подпоказател П1 – „Подход и методология за изпълнение на поръчката”***

Заявения срок за изработване на проект на ОУП е 3 месеца, срок за предаване на окончателен проект – 3 месеца. Участника е представил концепция за изпълнение на поръчката в която ясно е описан начина на работа, дейностите за изпълнение на поръчката, очакваните

резултати, обвързаността на дейностите с резултатите, и идентифициране на заинтересуваните страни. Посочена е системата от документи за стратегическо планиране на пространственото развитие и мястото на ОУП в тази система от документи. Подробно и ясно е формулиран и описан изборът на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструменти за изпълнение на поръчката, като е доказана известна съвместимост на методологията с подхода. Участникът е избрал общ подход, който той е нарекъл „холистичен,, в превод това значението на думата „холизъм,, е „цялостен,, т.е участникът е избрал като подход „цялостния „подход. И определя същия като инструмент за решаване на отделните дейности/ задачи. Методът, който участникът избира при проучванията и разработването на ОУПО в обобщен вид са предимно аналитично- синтезни, теренни, графични и др. методи. Като недостатък в частта на стратегическата цел и резултати/ стр. 4/ участникът сочи обстоятелства, с които счита че на територията на общината има селища, които следва да се определят като опорни селища и селища със затихващи функции. Този предварителен анализ не съответства с техническото задание на община Белово и нейните програмни документи и планове, т.к общината е малка и компактна и няма тенденции в нито едно населено място да бъде определено като „селище със затихващи функции,,. През последните две години са налице трайни тенденции за запазване на броя на населението в община Белово. Участникът е направил добро принципно представяне на задачите на ОУП и изискванията, на секторната политика и развитие, като е направил и конкретни предложения в сектор „икономически активности, , и др. Основните изисквания към изпълнението на задачата участникът е групирал на – нормативни изисквания и концептуални изисквания. При формулиране на концептуалните изисквания участникът формулира позиция за свеждане „до минимум на зоните които следва да се преотреждат,,. Това виждане не съответства с потребностите на общината. Община Белово „страда,, през последните 5 години именно от липса на урбанизирани територии/ най – вече производствени и икономически/ , които са крайно недостатъчни за проявените инвестиционни намерения. Един от основните приоритети на бъдещия ОУПО е да набележи и отреди тези възможности в дългосрочен план. Стратегическото положение на общината предполага голям инвеститорски интерес, с наличието на първокласен път и жп. Линия. Преотреждането на малки и откъслечни територии не дава ясна визия за развитие и възможности. На стр. 22 участникът заявява че за времеви период между двата етапа – изготвяне на предварителен проект на ОУПО/ фаза1/ и изготвяне на Окончателен проект на ОУПО/ фаза2/ , който участникът нарича „междинен етап,, изпълнителят не е ангажиран с конкретни действия. Комисията счита че участникът е ангажиран в целия процес, т.к във етапа на обществено обсъждане между фаза 1 и фаза 2 необходимостта от пълноценно участие на изпълнителя е задължителна. Предвид това комисията отчита това като пропуск в така представената методология. В том II, на стр.25, т. 3.2.3. от документацията за участие е посочено следното ”Извън дейностите, включени в обхвата на поръчката, Участникът трябва да покаже всички действия по реда на чл.127 от ЗУТ, които Възложителят трябва да извърши или организира самостоятелно или съвместно с други компетентни органи, с тяхната последователност и продължителност съгласно нормативно регламентираните срокове.

Участника не е изброил всичката нормативна база отнасяща се до изпълнението на поръчката, а е посочена само следната: чл. 125, 126 и 127 от ЗУТ, „Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени схеми, Наредба №8

/14.06.2001г. за обема и съдържанието на устройствени схеми и планове, Закон за регионалното развитие, Закон за опазване на околната среда и др.". Същата е изброена на стр. 17 в раздел „Нормативни изисквания“. Цитираните чл. 125, 126 и 127 от ЗУТ и наредба 8 са описани единствено като предпоставка за разделяне на проекта в двете фази -предварителна и окончателна

Предвид представеното, комисията счита, че Участникът е показал добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите - предмет на поръчката, но в представените подход и методология са допуснати несъществени пропуски по отношение на действащите законови норми.

Подробно е представена и частта „съгласуване на проекта" но без посочване на срокове.

Съдържанието на концепцията, представена от Участника, съвместно с представения Времеви график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката, гарантира спазване на заложените в договора срокове за изпълнение на поръчката и изпълнението на пълния обхват от дейности, включени в предмета на поръчката,

Представен е график за изпълнение на поръчката за 3 месеца = 90 дни за фаза "Предварителен проект" и 3 месеца = 90 дни за фаза "Окончателен проект".

Посочен е срок за обвързване на предложението за 120 календарни дни

***По подпоказател III – „Подход и методология за изпълнение на поръчката” КОМИСИЯТА ОЦЕНЯВА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО С 30 ТОЧКИ.***

***По подпоказател II2 – „Организация и разпределение на задачите”***

Участника е представил организация и разпределение на задачите, от която се вижда структуриране на екипа за изпълнение на поръчката съобразно дейностите, включени в нейния обхват.

Показано е разпределението на задачите и отговорностите между експертите - членове на екипа, което е в пълно съответствие с тяхната компетентност,

Задачите и отговорностите на отделните членове на екипа са ясно и подробно описани и балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно представения Времеви график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката.

**но в** представеното техническо предложение съдържащо се в плик 2, Участника не е посочил поименно експертите със съответния им опит и не са посочени кои ще са неключовите експерти по части "социално демографски анализи", "екология", "икономически анализи и прогнози".

От посоченото в образец 8 в плик 1, се виждат имената на съответните ключови експерти. В договора за създаване на обединението и при разпределение на задачите е видно, че и двете фирми влизщи в състава на обединението ще участват във всички етапи на проектирането, но посочените КЕ са от фирма "Стройинвестконсулт София" ЕООД и външни експерти. Не става ясно фирма "Географика" ООД с кои експерти ще участва.

На основание на описаното комисията счита, че задачите и отговорностите на отделните членове на екипа не са балансирано разпределени по дейности и етапи съгласно представения Времеви график за изпълнение на дейностите в обхвата на поръчката.

**По подпоказател П2 – „Организация и разпределение на задачите” с 20 т**

**Оценка на Показател „техническа оценка”**

$$ТО = П1 + П2 = 30 + 20 = 50 \text{ т}$$

На основание гореизложеното за показател „Техническа оценка на офертата” за поръчка с предмет "ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН

**1. АСГРАДА ДЗЗД**

$$ТО = ТП1 + ТП2 = 60 + 40 = 100 \text{ т};$$

**2. ГРУП АРНАЙЗ КОНСУЛТИНГ” ООД**

$$ТО = ТП1 + ТП2 = 10 + 20 = 30 \text{ т.}$$

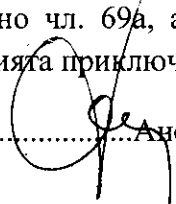
**3. ЗЗД "ДИАРХ - С"**

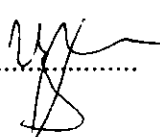
$$ТО = ТП1 + ТП2 = 30 + 20 = 50$$

**4. „ОУП БЕЛОВО” ДЗЗД**

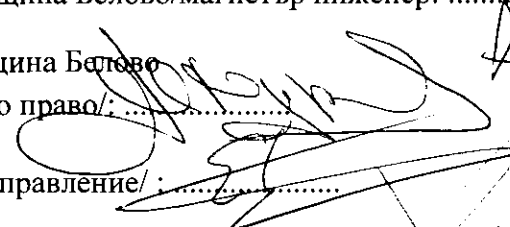
$$ТО = ТП1 + ТП2 = 30 + 20 = 50 \text{ т}$$

След като разгледа предложенията в Плик №2 на допуснатите участници и оцени офертите им по технически показатели, комисията реши отварянето на ценовите оферти да се извърши на 01.06.2016год. от 10:00 часа в сесийна зала на 4 –ти етаж в сградата на община Белово. Информацията за класирането по технически показатели да се оповести в профила на купувача, съгласно чл. 69а, ал.3 от ЗОП. Особено мнение на членовете на комисията не бе изразено. Комисията приключи своята работа на 25.05.2016г. в 17.00 часа

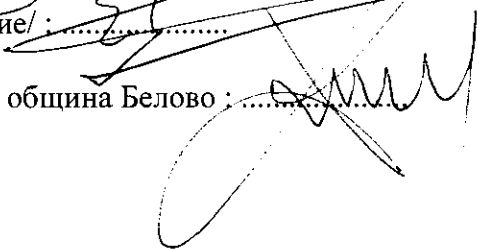
Председател: .....  Анета Атанасова Кечева – Директор Дирекция ‘Специализирана администрация’

Членове: Цветозара Блажева - Секретар на община Белово/магистър инженер: ..... 

Мария Митова – юрисконсулт на община Белово

/магистър по икономика, магистър по право/ : ..... 

Елвис Маринов- външен експерт

/инженер ПГС, магистър стопанско управление/ : ..... 

арх. Драгомил Драганов – главен архитект на община Белово : ..... 