



Кр. № 304 / 02.08.2016г

## ОБЩИНА БЕЛОВО, ОБЛАСТ ПАЗАРДЖИК

п.к.4470, гр.Белово,ул. "Орфей" № 4 А, тел. 03581/ 27 73; fax: 0358 / 27 70, E-mail: kmet@belovo.eu

УТВЪРДИЛ:.....

КМЕТ на Община Белово

Инж. Костадин Варев

дата: 02.08.2016 год.

### ПРОТОКОЛ № 2

#### за разглеждане на допълнително представени документи

Днес, 02.08.2016 г., от 08.30 часа, във връзка с констатации в Протокол № 1, утвърден на 22.06.2016 г. от Кмета на община Белово, се проведе закрито заседание на комисия за провеждане на открита обществена поръчка по ЗОП, назначена с Заповед № 165/13.05.2016 г. на Кмета на община Белово, в състав:

Председател : 1.Анета Атанасова Кечева – Директор дирекция „Специализирана администрация“ на община Белово;

Членове:

1. Ненка Крумова Тодорова – Директор дирекция „Обща администрация“;
2. Арх. Петко Петков – външен експерт АОП с номер ВЕ-133;
3. Елвис Маринов – Външен експерт АОП с номер ВЕ-1045;
4. Петя Стойкова – специалист „УТС, НС и архив“ в община Белово,

на която е възложено да разгледат, оценят и класират постъпилите оферти, съгласно изискванията на Възложителя за участие в процедура по ЗОП с предмет: „Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на Община Белово“, по обособени позиции ID 00112-2016-00045, публикувана с Обявление в АОП с номер 728786 и Решение с номер 728783.

Председателят на комисията откри заседанието – налице е кворум за провеждането му, присъстват всички членове на комисията. Протокол № 1, утвърден от Кмета на община Белово на 22.06.2016г. бе публикуван на официалният сайт на община Белово, в раздел „ПРОФИЛ НА КУПУВАЧА“ и бе изпратен на всички участници на 22.06.2016г. на посочените от тях електронни пощи, и изпратен с писма с обратни разписки до участниците.

В срока по чл. 68, ал.9 от ЗОП постъпиха следните допълнителни документи:

1. Документи, поставени в запечатан плик с вх.№ РОП - 269/27.06.2016 г. от „ЕКО - ХИДРО - 90“ ЕООД, гр. Пазарджик;
2. Документи, поставени в запечатан плик с вх.№ РОП – 271/29.06.2016 г. от „СИНТА ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД;
3. Документи поставени в запечатан плик с вх. № РОП 273/30.06.2016 г. от „ИНФРА БИЛД ПРОЕКТ“ ЕООД;
4. Документи, поставени в запечатан плик с вх. № 274/30.06.2016 г. от „Техно Строй България“ ООД.

Комисията извърши проверка на допълнително представените документи и тези в плик № 1 и установи следното:

**1. За участник „ЕКО ХИДРО 90“ ЕООД, гр. Пазарджик:**

В Протокол № 1 комисията е установила, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя. Участникът в допълнителните документи представя разяснение относно допуснатата техническа грешка от комисията в Протокол № 1 в т. 15, за което представя писмо до комисията с вх.№ РОП - 269/27.06.2016.

**Комисията приема, че представената оферта отговаря на изискванията на Възложителя.**

**2. За участник „СИНТА ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД:**

В Протокол № 1 комисията е установила, че офертата не отговаря на изискванията на Възложителя и ЗОП, на основание чл. 8, ал.7 и ал. 8 от ЗОП по отношение на участието на подизпълнител „Цоневски ПК“ ООД, който на предходен етап е избран за изпълнител и е изготвил докладите за енергийно обследване. В допълнително представените документи участникът е заменил подизпълнителя и представя следните документи: диск; списък на допълнителни документи; представяне на участника- приложение Прил. № 1, с нов подизпълнител - „Астрал Инженеринг„ООД; справка от ТР за подизпълнителя/ извършена е служебна проверка от комисията и данните се актуални/ ; представени данни от подизпълнителя - декларация Прил. № 2а от подизпълнител; декларация Прил. № 3; декларация Прил. № 4 – 3 бр.; декларация Прил. № 4а от подизпълнителя; декларация Прил. № 11 от нов ръководител проект/ архитект/ и документи: копие на удостоверение за ППП; копие на застрахователна полица; копие на диплома; декларация Прил. № 5; декларация Прил. № 6; декларация Прил. №7; нов списък по чл. 51, ал.1, т.4 - Прил. № 10 за изпълнение на обществената поръчка на ръководни служители/ключови експерти . Участникът е представил списък Прил. № 10, в който е посочил само едно ново лице за позиция - ръководител проект/ архитект. Като същото лице е посочено и за позиция проектнат по част „ВиК,, което не е в съответствието на изискването посочено от Възложителя в т.16.2 от тръжната документация. За лицето посочено като ръководител проект/архитект е посочен само стаж като ВиК проектант. Всички останали експерти съвпадат, респективно те са били посочени като екип на подизпълнител „Цоневски ПК,, ООД. За комисията не става ясно какви са правоотношенията между лицата посочени като експерти в първоначалния списък в качеството им на проектански екип и правоотношения с „подизпълнител,, „Цоневски ПК,, ООД, както и новите такива с нов подизпълнител в лицето на новото лице „подизпълнител,, -,„Астрал Инженеринг„,ООД . При така представените допълнителни документи за комисията е налице нарушение на разпоредбата на чл.51а от ЗОП. **Комисията приема, че представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.**

**3. За участник „ИНФРА БИЛД ПРОЕКТ“ ЕООД:**

В Протокол № 1 комисията е установила липса на документи, който участникът е представя в допълнение. Участникът представя следните допълнителните документи: Списък на приложените документи; Копие на удостоверения за пълна проектантска правоспособност – пет броя; Копие на диплома – осем броя; Копие на застраховка за професионална отговорност в проектирането и строителството; Копие на удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“; Копие на удостоверение за

„Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания на ЗУТ“.

**Комисията приема, че представената оферта отговаря на изискванията на Възложителя.**

#### **4. За участник „Техно Строй България“ ООД:**

В Протокол № 1 комисията е установила липса на документи, който участникът е представя в допълнение. Участникът представя следните допълнителни документи: Копие на удостоверение за пълна проектантска правоспособност – пет броя; Копие на дипломи – осем броя; Копие на удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“; Копие на удостоверение за „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите строителни продукти с основните изисквания за безопасност“.

**Комисията приема, че представената оферта отговаря на изискванията на Възложителя.**

Въз основа на проверката за съответствие на участниците с критериите за подбор обявени в тръжните условия от Възложителя комисията допуска до разглеждане на документите от плик № 2 на следните участници:

**За Обособена позиция № 1: Многофамилна жилищна сграда гр. Белово, бул. „Освобождение“ № 87, бл.1:**

1. Участник „Пътно поддържане – Пещера“ ЕООД, гр. Пещера с Оферта с вх. № РОП – 182 /12.05.2016г.;

**За Обособена позиция № 2: Многофамилна жилищна сграда гр. Белово, бул. „Освобождение“ № 87, бл.2:**

1. Участник „ИНФРА БИЛД ПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София с оферта с вх. № РОП 179/12.05.2016г.
2. Участник „Братя Пашкулеви“ ООД, гр. Брацигово с оферта с вх. № РОП – 181/12.05.2016 г.
3. Участник „ЕКО ХИДРО 90“ ООД, гр. Пазарджик с оферта с вх. № РОП 184/12.05.2016 г.

**За обособена позиция № 3: Многофамилна жилищна сграда в гр. Белово, бул. „Освобождение“ № 87, бл. 3:**

1. Участник „Техно строй България“ ООД, гр. София с оферта с вх. № 180/12.05.2016г.

Комисията приключи своята работа на 02.08.2016 г. в 10,30 часа и предаде протокола на Възложителя за одобрение.

Председател : 1.Анета Атанасова Кечева / Директор дирекция „Специализирана администрация“ на община Белово - .....

Членове:

1. Ненка Крумова Тодорова – Директор Дирекция „Обща администрация“ - .....
2. Арх. Петко Петков – външен експерт АОП с номер ВЕ-133 - .....
3. Елвис Маринов – Външен експерт АОП с номер ВЕ-1045 - .....
4. Петя Стойкова – специалист „УТС, НС и архив“ в община Белово - .....

